

БІБЛІОГРАФІЯ

Бортник С. М.

Рецензия на: Cohen, Will T. The Concept of «Sister Churches» in Catholic-Orthodox Relations since Vatican II. Münster: Aschendorff Verlag, 2016. XVI+303 p. (Studia Oecumenica Friburgensia 67.) ISBN 978-3-402-12000-2

Работа «Концепция “Церквей-сестер” в католическо-православных отношениях со времени Второго Ватиканского Собора» вошла в серию Фрибургского университета (Швейцария) и опубликована в издательстве «Aschendorff Verlag» (г. Мюнстер, Германия). Это книга американского православного богослова, преподающего в Скрэнтонском университете (Штат Пенсильвания, США). Будучи преподавателем католического университета, автор принадлежит к Православной Церкви в Америке и является в ней рукоположенным иподиаконом. Он также является президентом Православного теологического общества Америки (Orthodox Theological Society in America, OTSA).

Работа состоит из введения, шести глав и заключения. К этому добавляется обширная библиография, включающая «патристические, средневековые и раннемодерные труды», современные работы и разного рода официальные церковные тексты. В конце работы помещен указатель имен.

Митрополит Каллист (Уэр), написавший предисловие к этой книге, справедливо отмечает ее ценность и пишет: «Значение [термина “Церкви-сёстры”] имеет широкие рамки применения, в зависимости от уровня, на котором он используется: универсальном (Православная Церковь в целом в ее сравнении с Католической Церковью в целом), региональном (патриархаты-сёстры) или местном (уровень епархии). Действительно, доктор Коген различает не менее пяти различных ситуаций, в которых эта концепция может быть истолкована» (р. V).

В истолковании этого принципа важно избежать излишней концентрации на универсалистском подходе, предполагающем исключительную сосредоточенность на понятии «единой Святой и Соборной Церкви», и опираться при этом на реалии церковной истории и нынешних условий. А они свидетельствуют о том, что, в отличие от универсалист-

ского подхода, более характерного для постепенного построения моноиерархической структуры Римской Церкви, для Поместных Церквей Востока более характерным является плюралистический подход. Ранее он реализовывался в принципе пентархии, теперь — в наличии сообщества независимых в своем управлении Поместных Автокефальных Церквей и т. п. Полагаю справедливым утверждать, что в области экклезиологии принцип «Церквей-сестер» значительно более укоренен в традиции Восточной Церкви, чем в Церкви Запада.

В своем исследовании автор исходит из исторических предпосылок, посвящая первую главу рассмотрению данной концепции до времени Второго Ватиканского Собора. Здесь он упоминает наличие этого принципа в Священном Писании Нового Завета (2 Ин., Откр. 2–3, 2 Кор. 11:2) и в раннем предании Христианской Церкви (труды свв. Климента Римского, Игнатия Антиохийского, Василия Великого). В подразделе 1. III. (р. 21–37) он прямо пишет о напряжении между концепцией «Матери-Церкви», под которой на Западе подразумевалась прежде всего Церковь Рима, и концепцией «Церквей-сестер», принятой на византийском Востоке в XII ст. Важным в его восприятии является и влияние фактора различных государственных структур, в частности существование «Церквей-сестер» как в единой христианской империи, так и после ее крушения (подраздел 1. IV, р. 37–47).

В главе 2 (р. 48–69) автор рассматривает «современное развитие использования концепции “Церкви-сёстры” в католическо-православных отношениях» в период с 1958 по 1972 г., т. е. с начавшегося в 1958 г. так называемого «диалога любви» между Константинопольским и Римским престолами и до кончины в 1972 г. патриарха Константинопольского Афинагора.

Глава 3 называется «Примеры и случаи неоднозначного использования [концепции] в XX в.» (р. 70–110). В частности, автор выделяет использование концепции на уровне Рим–Константинополь и на уровне Римско-Католическая Церковь и Восточные Православные Церкви. Здесь можно говорить о понимании «Римской Церкви» как «кафолической» в географическом смысле, а можно выделять местную церковь Рима в смысле епархии, и тогда она становится одной из многих «католических Церквей» (р. 106). При этом автор подчеркивает, что использование в этом случае множественного числа является достаточно редким (р. 108). Разное использование термина «Церкви-сёстры» вынуждает автора даже писать о «существенной неоднородности между реальным использованием этого термина в XX в. католическими и православными официальными лицами» (р. 107).

Одним из важных вопросов в этом случае является значение Вселенского Патриарха как председательствующего в отношении всего право-

славного сообщества. С одной стороны, автор приводит примеры такого понимания, в частности мнение прот. Иоанна Мейендорфа о действиях Константинопольского патриарха Фотия на Великом Софийском Соборе 879–880 гг. Ему противостоит, к примеру, впечатление кардинала Вальтера Каспера в XX в.: «Мы всё более осознаём тот факт, что Православная Церковь [как единое целое — передается неопределённым артиклем — *С. Б.*] в действительности не существует» (р. 109). Чаще всего встречается понимание православия как совокупности многих местных Церквей, а католичества как универсальной Церкви.

Главы 4 и 5 имеют важный богословский характер. Они рассматривают соответственно «католические богословские размышления о концепции “Церквей-сестер”» (р. 111–181) и «православные богословские размышления о концепции “Церквей-сестер”» (р. 182–240). Среди католических богословов автор выделяет Эммануэля Ланна, Ива Конгара, Вацлава Гриневича, Адриано Гарути, Эрве Леграна и особым образом конгрегацию доктрины веры. Их мнения разнятся по отдельным аспектам экклезиологии. Однако, как отмечает автор, «Ланн, Конгар, Гриневич и Легран считают вполне естественным говорить о Православной Церкви в целом и Католической Церкви в целом как о сестрах» и именно потому, что «они обе являются сестрами, так как Церковь Христа существует в каждой из них» (р. 174).

Принципиально иначе обстоит дело с пониманием концепции «Церквей-сестер» православными богословами. Автор группирует их мнения на защитников концепции и ее критиков. Среди защитников — прот. Иоанн Мейендорф, прот. Джон Эриксон, митрополит Максим Агиоргусис и митрополит Дамаскин Папандреу. Среди православных критиков автор выделяет прот. Иоанна Романидиса, Йорга Металлиноса, архиепископа Димитрия Даллаского и монахов Горы Афон.

Обобщая различные мнения и позиции православных богословов, автор выделяет три взаимосвязанные группы вопросов. Они касаются степени поврежденности веры в Католической Церкви, возможности признания таинства Крещения и понимания схизмы в ее экклезиологическом и историческом измерениях (р. 235). Критики сближения склонны к эксклюзивистскому подходу, предполагающему, что вне канонических границ Церкви не может быть признаков церковности. Также для них характерно мнение, что схизма была одномоментным актом. Сторонники сближения, и особенно прот. Иоанн Мейендорф, делают особый акцент на том, что догматические различия стали результатом схизмы, а не предшествовали ей. Они также полагают, что исторически схизма была «поэтапным отчуждением», а не одномоментным разрывом (р. 237).

Позицию критиков концепции «Церквей-сестер» автор называет «киприановской» по своей сути, имея в виду жесткую вертикальную

структуру Церкви в понимании св. Киприана Карфагенского. Однако, как справедливо отмечает автор, «невозможно доказать, что эта “киприановская” экклезиология в действительности имела преобладающее или нормативное значение на православном Востоке» (р. 239).

Проблема такого подхода заключается в том, что его сторонники видят только две альтернативы в понимании Церкви: эксклюзивистская экклезиология или теория ветвей. Сам автор склоняется к третьей возможности, при которой «в каждой схизме предпочтение отдается одной из сторон [т. е. своей церковной традиции — С. Б.], однако при этом признаётся, что у обеих разделенных сторон могут продолжать существовать подлинные таинства и другие церковные дары, благодаря которым может достигаться освящение и даже спасение» (р. 240).

В главе 6 (р. 241–280) автор основное внимание уделяет «адекватности и ценности концепции “Церквей-сестер” для католической и православной экклезиологии». Он сравнивает позиции защитников концепции с обеих сторон и позиции критиков с обеих сторон. Всерьез воспринимая обеспокоенность критиков концепции, автор особо сосредоточивается на «ответе на католические опасения» (р. 252–265) и «ответе на православные опасения» (р. 265–277).

Он подчеркивает, что «киприановский подход» православных критиков «выдвигается как традиционный, но по сути не отражает сложности канонического предания Востока» (р. 266). Вместо него автор предлагает опираться на позиции прот. Георгия Флоровского и митрополита Иоанна (Зизиуласа). У первого он перенимает различие между действительностью и действенностью таинств, а у второго — обращенность его евхаристической экклезиологии в будущее. Мнение Флоровского, упоминаемое автором, достаточно жестко: «“Икономическое” толкование не есть учение Церкви. Это есть только частное “богословское мнение”, очень позднее и спорное, возникшее в период богословской растерянности и упадка, в торопливом стремлении как можно резче размежеваться с римским богословием...» (р. 267).

В своих выводах автор проявляет свои симпатии к концепции «Церквей-сестер». Для него дальнейшие исследования в этой области необходимы во избежание разделения Христа. Он выступает против разделения на «моего Христа» и «твоего Христа». Для него важен императив апостола Павла: *Разве разделился Христос?* (1 Кор. 1:13).

В целом, можно согласиться с общим выводом митрополита Каллиста (Уэра), который сам, скорее, осторожно относится к использованию языка «Церквей-сестер». В его понимании «данная книга, несомненно, поможет уменьшить преграды, созданные людьми», препятствующие действию чуда Божьего в истории, способствующего единению христиан (р. VI). Автор взвешенно освещает различные подходы, однако, имея

свои богословские убеждения, стремится аргументированно показать их предпочтительность.

Книга, несомненно, является ценным исследованием, анализирующим позиции как сторонников, так и противников концепции «Церквей-сестер». Она будет полезна богословам и студентам богословских учебных заведений, а также всем, кто интересуется вопросами христианской экклезиологии.