

Бортник С. М.

Рецензия на: На служении общению. Новое осмысление соотношения примата и синодальности [Im Dienst an der Gemeinschaft. Das Verhältnis von Primat und Synodalität neu denken]. Bonifatius GmbH, 2019. 102 s. ISBN 978-3-89710-812-7

В основу данной книги вошел документ, составленный совместной православно-католической рабочей группой святого Ирины Лионского. Он стал результатом 15 лет ежегодных встреч группы, основанной в 2003 г. На сегодняшний день в нее входят по 13 участников с каждой из сторон. С православной стороны в группу входят Павел Мейендорф (США), протоиерей Владимир Хулап (Россия), Ассаад Элиас Каттан (Германия) и ряд других. На определенных этапах православными сопредседателями были митрополит Иоанн (Язиджи, с 2012 г. — патриарх Антиохии и всего Востока) и архиепископ Иов (Геча, с 2016 г. — сопредседатель официальной Смешанной православно-католической комиссии по богословскому диалогу). Католическую сторону бесценно возглавляет епископ Магдебурга Герхард Файге, а среди членов группы можно выделить Йоханнеса Эльдемманна, Томаса Бремера, Иакинфа Дестивеля и Адальберто Майнарди. На сегодня члены группы представляют 16 стран и, не являясь официальными делегатами от своих Церквей, приглашаются в группу согласно их богословским компетенциям.

Вступлением к документу служит статья Эльдемманна, в которой излагается краткая история возникновения рабочей группы и ее деятельности [с. 9–21]. Предпосылкой для оформления группы стали сложности функционирования официального православно-католического диалога в начале 2000-х гг. С 2004 г. группа встречается ежегодно в разных местах, по возможности последовательно в преимущественно православном и католическом контексте (в 2009 г. заседание группы проходило в Киеве), и после каждого заседания публикует коммюнике на пяти языках, включая русский.

Начиная с 2006 г., встречи группы были посвящены соотношению примата и синодальности на разных этапах истории: в первом

тысячелетии (2006), в Средние века (2007), в раннее Новое время (2008), в контексте Первого Ватиканского собора (2009–2011), в контексте Поместного Собора Русской Православной Церкви и Второго Ватиканского Собора (2012). С 2013 г. от исторического подхода группа перешла к рассмотрению герменевтических и исторических аспектов богословского диалога. Помимо прочего в этот период рассматривались темы понимания примата и синодальности у современных православных богословов, понимание примата в Православной Церкви, герменевтика догматов.

Сам документ «На служении общению» состоит из вступительной части [с. 25–28], герменевтических рефлексий [с. 29–40], исторических наблюдений [с. 41–75] и систематических размышлений [с. 77–90]. Книга заканчивается «Итогами» [с. 91–96] и двумя краткими приложениями. Каждая из частей делится на параграфы, которые имеют сквозную нумерацию от § 1 до § 17. Каждый параграф состоит из «основного тезиса» и нескольких пояснительных пунктов.

В основном тезисе § 1 утверждается обусловленность дискурса социокультурными факторами и языковыми различиями. Утверждается, что для адекватного понимания догматических формулировок необходимо осознать их изначальное намерение и непреходящую ценность [с. 29]. В § 3 подчеркивается, что для понимания сформулированного догмата необходимо различать реально «сказанное» и «подразумевавшееся». «Хотя догматы являются обязательными вероучительными выражениями Церкви, они являются исторически обусловленными» [с. 32].

В каждом из случаев «основные тезисы» подтверждаются ссылками на авторитетные источники, такие как, например, труды преп. Максима Исповедника, св. Киприана Карфагенского, блаженного Августина, постановления различных Соборов. Приводятся мнения и ряда относительно современных авторов: протопресвитера Николая Афанасьева, протоиерея Георгия Флоровского, кардинала Ива Конгара.

Моделью для установления равновесия между приматом и синодальностью призвана служить эпоха Древней Церкви, когда, «хотя на Востоке и на Западе они понимались по-разному, [их] взаимоотношение оказалось жизнеспособной моделью, способной вдохновить нас на пути к восстановлению единства Церкви» [с. 41]. XIX в., который называется здесь «временем экклезиологической замкнутости на себе», оценивается, наоборот, достаточно критически. С одной стороны, папскому примату здесь «придавалось преувеличенное значение». «Для адекватного понимания определений этого [т.е. Первого Ватиканского — С. Б.] Собора необходимо внимательное прочтение его актов, а не его максималистская интерпретация». С другой стороны, развивающийся в это время принцип поместных национальных православных Церквей «до сих

пор имеет негативное влияние на свидетельство Православной Церкви о единстве» [с. 60].

Эпоха XX — начала XXI вв. оценивается в документе положительно: «Развитие евхаристической экклезиологии в Православной Церкви привело к сомнению в значении этнического и национального принципов... С другой стороны, новое открытие отцов Церкви, литургическое движение и рецепция евхаристической экклезиологии дали возможность Католической Церкви преодолеть узко юридическое понимание Церкви». В результате утверждается, что «обе линии развития содержат элементы, способные помочь преодолеть экклезиологические расхождения между католиками и православными» [с. 68].

В документе несколько раз в положительном контексте упоминается 34-е апостольское правило, что приводит к следующему выводу: «Как богословски, так и канонически представляется невозможным рассматривать вопрос примата без вопроса синодальности или игнорировать примат, занимаясь рассмотрением значения синодальности» [с. 88]. В части, посвященной «видению будущего», делается важная рекомендация: «Прежде всего, Церкви должны стремиться к достижению лучшего баланса между синодальностью и приматом на всех уровнях церковной жизни, а именно через усиление синодальных структур в Католической Церкви и принятие определенного примата внутри всеправославного общения Церквей в Православии» [с. 94].

При том, что некоторые высокопоставленные православные иерархи призывают возвратиться к ситуации первого тысячелетия, важным представляется еще один вывод группы: «Вызовы, стоящие перед Церквями сегодня, отнюдь не те же, что и в первом тысячелетии или даже в XIX в. Поэтому мы полагаем, что простой возврат в прошлое не является решением проблемы ни для православных, ни для католиков» [с. 95].

В целом на примере документа рабочей группы святого Ириния Лионского можно видеть, что богословский диалог способен принести добрые плоды, когда в этот диалог включены не только иерархи, но и богословы обеих христианских традиций. В таком случае снижается роль упомянутых и в этом документе «небогословских факторов», которые уже дважды за последние 25 лет ставили официальный диалог под угрозу — сначала из-за проблем униатизма, а теперь из-за вопроса автокефалии для Православной Церкви в Украине.

В целом представляется, что документ написан добротнo, с учетом различных факторов как положительного, так и отрицательного характера. Книга рекомендуется в качестве пособия для студентов теологических учебных заведений и для всех интересующихся перспективами не только православно-католического диалога, но и проблемами примата и синодальности внутри Православной Церкви.